BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

26 -08- 2022

Broj: **JN2-02-07-1-2126-8/22**
Banja Luka, 25.08.2022.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine-Podružnica/Filijala Banja Luka rješavajući u žalbenom predmetu po žalbi žalitelja: **JZU ZAVOD ZA MEDICINU RADA I SPORTA REPUBLIKE SRPSKE**, izjavljana na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 1. broj 02-402/22 od 18.07.2022. godine, Ugovornog organa: **Investiciono-razvojna banka Republike Srpske a.d. Banja Luka,** u postupku javne nabavke koja se provodi po Pravilniku o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II dio B. (Sl.gl.BIH 66/16), broj dobrovoljnog ex ante obavještenja o transparetnosti 505-9-2-1-11-17/22 od 20.07.2022. godine, predmet nabavke, nabavka usluga: "usluge ljekarskog pregleda radi prevencije i zaštite zdravlja radnika u Banj Luci", na osnovu člana 111.stav (1) tačka c.) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici vijeća, održanoj dana **25.08.2022.** godine, **donio je**

R J E Š E NJ E

1. ***Odbija se,*** žalba žalitelja: **JZU ZAVOD ZA MEDICINU RADA I SPORTA REPUBLIKE SRPSKE**, izjavljana na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 1. broj 02-402/22 od 18.07.2022. godine, Ugovornog organa: **Investiciono-razvojna banka Republike Srpske a.d. Banja Luka,** u postupku javne nabavke koja se provodi po Pravilniku o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II dio B. (Sl.gl.BIH 66/16), broj dobrovoljnog ex ante obavještenja o transparetnosti 505-9-2-1-11-17/22 od 20.07.2022. godine, predmet nabavke, nabavka usluga: "usluge ljekarskog pregleda radi prevencije i zaštite zdravlja radnika u Banj Luci", ***kao nesnovana***

2. Žalitelj **JZU ZAVOD ZA MEDICINU RADA I SPORTA REPUBLIKE SRPSKE**, nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, ***jer je žalba odbijena.***

O B R A Z L O Ž E N J E

U postupku javne nabavke koja se provodi po Pravilniku o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II dio B. (Sl.gl.BIH 66/16), broj dobrovoljnog ex ante obavještenja o transparetnosti 505-9-2-1-11-17/22 od 20.07.2022. godine, predmet nabavke, nabavka usluga: "usluge ljekarskog pregleda radi prevencije i zaštite zdravlja radnika u Banja Luci", Ugovornog organa: **Investiciono-razvojna banka Republike Srpske a.d. Banja Luka,** izjavljana je žalba žalitelja: **JZU ZAVOD ZA MEDICINU RADA I SPORTA REPUBLIKE SRPSKE**, na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 1. broj 02-402/22 od 18.07.2022. godine, u kojoj se navodi da je Ugovorni organ osporavanom Odlukom ugovor o javnoj nabavci usluga za LOT 1 je dodijelio ponuđaču ZU Specijalistički centar "Deamedica" Banja Luka.
Prethodno, Zapisnikom o ocjeni ponuda ugovorni organ je utvrdio da žalitelj i izabrani ponuđač za LOT 1 ispunjavaju minimum kvalifikacionih uslova traženih u tenderskoj dokumentaciji.
JZU Zavod za medicinu rada i sporta RS je kao učesnik u postupku dana 22.07.2022. godine zatražio uvid u dostavljene ponude, nakon čega su predstavnici ponuđača izvršili uvid u navedenu dokumentaciju dana 25.07.2022. godine i tom prilikom su u ponudi izabranog ponuđača ZU Specijalistički centar "Deamedica" Banja Luka utvrdili sledeće:
1) U Pozivu za dostavljanje ponude u tački 4.1.7. ugovorni organ je tražio da ponuđači dostave Izjavu o angažovanom osoblju, potpisanu i ovjerenu pečatom ponuđača, koja treba da sadrži listu imena lica koja će biti angažovana na izvršenju predmetne obaveze; dalje u Obrascu za cijenu ponude Prilog 2-Lot 1 data je specifikacija usluga koje su predmet ugovora o javnoj nabavci.
Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ZU SC Deamedica Banja Luka utvrđeno je da Izjava o angažovanom kadru (str.35) ne sadrži specijalistu medicinske biohemije/inženjera biohemije/višeg laboratorijskog tehničara ili lice sa zvanjem i zanimanjem koje može da obavi usluge hematoloških i biohemijskih analiza krvi i urina, niti analize hormona i markera a kojih je čak 9 (red.br.od 1 do 8 i red.br 16) od ukupno 16 stavki koje su navedene u strukturi usluga.
Takođe, izabrani ponuđač nije dostavio ni ugovor o saradnji sa nekom drugom ustanovom za obavljanje laboratorijskih usluga kako bi dokazao da ima angažovano osoblje za realizaciju predmetnih usluga.
2) U Obrascu za dostavljanje ponude Prilog 1 ugovorni organ je na drugoj strani predvidio potpis i pečat ponuđača na dva mjesta, u dijelu gdje ponuđač daje cijenu ponude i izjavu o nekim od uslova koji su navedeni u Pozivu (rok važenja ponude, namjeru podugovaranja i si.) i još jednom u dijelu gdje je predviđeno da se navede dokumentacija koja je sastavni dio ponude.
Uvidom u ponudu ponuđača ZU SC Deamedica Banja Luka (str.br.4), utvrđeno je da navedeni obrazac nije potpisan od strane ovlaštenog lica i ovjeren na oba mjesta kako je to predviđeno formom Obrasca od strane ugovornog organa.
Na osnovu prethodno navedenog smatramo da ponuda ponuđača ZU Specijalistički centar "Deamedica" Banja Luka nije pripremljena u skladu sa Pozivom za dostavljanje ponuda, te je kao takva trebala biti odbačena u skladu sa članom 68. Zakona.
Imajući u vidu prethodno navedeno, žalitelj izjavljuje predmetnu žalbu, te traži od ugovornog organa da istu usvoji, poništi osporavanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, iz razloga navedenih u ovoj žalbi, odbaci kao neispravnu ponudu ponuđača ZU SC "Deamedica" Banja Luka za LOT 1, nastavi postupak javne nabavke u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama,

podzakonskim aktima i predmetnom tenderskom dokumentacijom i ugovor o javnoj nabavci dodjeli JZU Zavod za medicinu rada i sporta RS.

U izjašnjenju na navode žalbe, ugovorni organ ističe slijedeće:

1)Neosnovan je žalbeni navod da izabarani ponuđač nije dostavio ugovor o saradnji sa nekom drugom ustanovom za obavljanje laobratorijskih usluga kako bi dokazao da ima angažovano osoblje za realizaciju predmetnih usluga, obzirom da je izabrani ponuđač uredno dostavio svu dokumentaciju koja pokazuje da je registrovan i ovlašćen da obavlja zdravstvene preglede koji su predmet nabavke, te da takvi dokumenti ponuđaču ne bi bili ni izdati od strane ovlašćenih institucija da ne postoje svi potrebni objektivni i subjektivni uslovi no pitanju objekta, opreme i stručnog osoblja, za obavljanjem djelatnosti za koju se izdaju rješenja, potvrde i sl; zbog čega ne postoji razlog za zaključivanjem takvog ugovora.

Imajući u vidu da je ponuđač uredno dostavio izjavu o angažovanom osoblju i da je dostavio dokumentaciju kojom dokazuje da je registrovan i ovlašćen za obavljanjem usluga iz predmeta nabavke, nema pravnog osnova da se primjeni tačka 4.2. TD i član 68. ZJN te je samim tim ovaj žalbeni navod u cijelosti neosnovan.

2) Drugi žalbeni navod, u kojem žalilac ističe da Obrazac za dostavljanje ponude nije potpisan i ovjeren na oba mjesta, kako je predviđeno formom Obrasca, ugovorni organ smatra takođe neosnovanim u cijelosti. Naime, izabrani ponuđač je uredno dostavio Obrazac za cijenu ponude-Prilog 1 te je na drugoj strani dva puta isti potpisao i dva puta ovjerio svojim pečatom. Dakle, na drugoj strani Obrasca se može jasno vidjeti pečat i potpis ponuđača, nakon kojeg je sadržan popis dostavljene dokumentacije, koji je kao popis/prilog opet dostavljen i kao poseban dokument u ponudi, takođe potpisan i pečatiran od strane ponuđača. Dakle, izabrani ponuđač je na Obrascu naznačio dva puta i potpis i pečat ponuđača. što je ugovorni organ smatrao sasvim dovoljnim i preciznim da ocjeni dostavljeni Obrazac prihvatljivim kao i to da ponuđač stoji iza svih podataka koje je naveo u konkretnom obrascu te da nema mjesta sumnji u suprotno. To što ponuđač nije pečatirao i potpisao na datim marginama je zanemarljivo, i isto ne utiče na valjanost podataka iz Obrasca niti samog Obrasca kao takvog, a iz kojeg razloga se ova ponuda ne može ocijeniti kao neprihvatljiva, te je i ovaj žalbeni navod neosnovan u cijelosti.

U ovom izjašnjenju ugovorni organ ističe da se u konkretnom postupku nabavke ponašao transparentno, nediskriminirajuće i jednako prema svim ponuđačima zbog čegaje minorne nedostatke kod svih ponuda zanemario, kao što je to učinio i sa ponudom žalioca koju je ocjeniio kao prihvatljivu iako je žalilac postupio suprotno zahtjevu ugovornog organa, a koje se odnosi na dostavljanje nacrta ugovora i numerisanje ponude (žalilac je dostavio nacrt ugovora popunjen sa svim podacima iz ponude, a ugovorni organ je u TD izričito tražio da se podaci iz ponude ne popunjavaju u nacrt ugovora, već da se isti samo potpiše i ovjeri pečatom i žalilac je propustio da numeriše zadnju stranicu ponude čime nije obezbjeđen kontinuitet numerisanja).

Iz prethodno navedenog proizilazi da je ugovorni organ na isti- jednak način, cijenio

ponude svih ponuđača, kako to i nalažu opšti principi iz člana 3. ZJN, te je u cijelosti ispoštovao i usvojenu praksu Suda BiH prema presudi broj: Sl 3 U 028 810 18 U od 05.06.2019. godine u kojoj se navodi da „postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, ali ponudu čini neprihvatljivom ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja ijelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenata ne utiče na valjanost ponude...", zbog čega je ugovorni organ ponude i žalioca i izabranog ponuđača ocjenio kao prihvatljivim, zanemarujući propuste unutar dokumenata koji ni u jednoj od navedenih ponuda nisu uticali na njihovu valjanost. Dakle, ugovorni organ je u cijelosti proveo postupak u skladu sa odredbama ZJN, Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II dio B Zakona o javnim nabavkama i usvojenom sudskom praksom, te je ponude žalioca i izabranog ponuđača ocijenio kao prihvatljive, te je izvršio rangiranje ponuđača na osnovu najniže cijene, koja je u ovom postupku bila presudna.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Nakon što su prednje pretpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak ocjenio neosnovanim žalbene navode.

Žalba je neosnovana.

Ispitujući i cijeneći navode žalitelja, ovo državno tijelo zaključuje da u provedenom postupku predmetne javne nabavke od strane ugovornog tijela nije bilo učinjenih povrede odredaba zakona na koje ukazuje žalitelj, i isti nisu od utjecaja na drugačije rješavanje ove upravne stvari , slijedom čega je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu ,kako je to i odlučeno u točki 1.izreke ovog rješenja.

Naime, pozornim pregledom cjelokupnog spisa, a osobito tenderske dokumentacije, vezano za prvi žalbeni navod, utvrđeno je, da je izabrani ponuđač uredno dostavio izjavu o angažovanom osoblju i da je dostavio
dokumentaciju kojom dokazuje da je registrovan i ovlašćen za obavljanjem usluga iz predmeta nabavke, nema pravnog osnova da se primjeni tačka 4.2. TD i član 68. ZJN te je samim tim ovaj žalbeni navod u cijelosti neosnovan.

Shodno članu 51. Stav 1 . Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj 39/14), propisano je:
"U postupku javne nabavke usluga ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:

b) obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružaoca usluga i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, i naročito kvalifikacije licâ koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga;"

Dakle, ponuđač u svrhu dokazivanja da ispunjava navedeni uslov za kvalifikaciju dostavio je traženu Izjavu o angažiranom osoblju, a kako se tenderskom dokumentacijom ne zahtjeva angažman specijaliste medicinske biohemije/inženjera biohemije/višeg laboratorijskog tehničara ili lice sa zvanjem i zanimanjem koje može da obavi usluge hematoloških i biohemijskih analiza krvi i urina, dokaz o angažmanu istog, nije ni trebao dostaviti. Ovako propisan uslov za kvalifikaciju je usklađen sa odredbama člana 50. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj 39/14).

Naime, shodno članu 101. Stav 6 . Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj 39/14),
Žalilac koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama st. (1) do (5) ovog člana gubi arvo tražiti ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka,

, dakle žalilac je imao pravo izjaviti žalbu na tendersku dokumentaciju, i tada osporavati tendersku dokumentaciju u dijelu kvalifikacionih uslova.

Slijedom navedenog ovaj žalbeni navod je neosnovan u cjelosti.

Vezano za drugi žalbeni navod, izabrani ponuđač je uredno dostavio
Obrazac za cijenu ponude-Prilog 1 te je na drugoj strani dva puta isti potpisao i dva
puta ovjerio svojim pečatom. Dakle, na drugoj strani Obrasca se može jasno vidjeti potpis i pečat ponuđača, nakon kojeg je sadržan popis dostavljene dokumentacije, koji je
takođe potpisan i pečatiran od strane ponuđača. Dakle, izabrani ponuđač je na Obrascu naznačio dva puta i potpis i pečat ponuđača, to što ponuđač nije pečatirao i potpisao na datim marginama je zanemarljivo, i isto ne utiče na valjanost podataka iz Obrasca niti samog Obrasca kao takvog, a iz kojeg razloga se ova ponuda ne može ocijeniti kao neprihvatljiva, te je i ovaj žalbeni navod neosnovan u cijelosti.
Naime, postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, ali ponudu čini neprihvatljivom ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cijelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenata ne utiče na valjanost ponude.
Dakle, ugovorni organ je u cijelosti proveo postupak u skladu sa odredbama Pravilnika
o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II dio B. i Zakona o javnim nabavkama i

Žalitelj nema pravo na naknadu troškova predmetnog žalbenog postupka koji se sastoje na ime uplaćene administrativne takse, u iznosu od 500,00 KM.

Iz odredbi člana 119. Zakona o javnim nabavkama BiH , proizilazi da privredni subjekat kao žalitelj nema pravo na naknadu troškova u postupku,čija je žalba odbijena .
Kako žalitelj nije uspio sa svojim žalbenim zahtjevom ,to je odbijen sa zahtjevom za naknadu troškova žalbenog postupka.

Sukladno svemu navedenom, a temeljem člana 111. st.1.točka c) Zakona o javnim nabavkama rješeno je kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku
Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba radi pokretanja upravnog spora pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Tomislav Ćužić, dipl. ing. stroj.

Dostaviti:
-" JZU ZAVOD ZA MEDICINU RADA I SPORTA REPUBLIKE SRPSKE
- Investiciono-razvojna banka Republike Srpske a.d. Banja Luka
- ZU SPECIJALISTIČKI CENTAR DEAMEDICA BANJA LUKA
- EVIDENCIJA
- A / A

